



Minnesanteckningar 240221

NÄRVARANDE

Lena Eriksson, Tjörn (ordförande)

Maggan Melander, Ale

Ann Nilsson-Mäki, Härryda

Anders Samuelsson, Göteborg

Andreas Persson, Göteborg

Johanna Jarl, Göteborg

Wenche Pålsson, Göteborg

Magnus Fogelblad, Kungsbacka

Christian Jerhov, Lerum

Anna Karlsson, Mölndal

Dan Christoffersson, Tjörn

Malin Fogelström, Öckerö

Jonas Österberg, Göteborg

Anders Hemborg, GR

Niklas Svensson, GR (samordnare)

EJ NÄRVARANDE

Marika Tollesson, Ale

Isak Bjärmark, Alingsås

Lars Windisch, Alingsås

Elin Köpman, Göteborg

Andréas Mårtensson, Kungsbacka

Niklas Delander, Kungälv

Jenny Gustavsson, Lerum

Ulrika Oskarsson, Lilla Edet

Åse-Marie Hage, Mölndal

Maria Fritzon Ölander, Mölndal

Jonas Hassling, Partille

Marika Abrahamsson, Partille

Henning Setterberg, Stenungsund

Rebecka Hellman, Stenungsund



1. Ordförande inleder

Lena Eriksson, Tjörn, inledde med att hälsa välkommen och en kort presentation runda genomfördes.

2. Kommande föreskrifter systematiska kvalitetsarbete, Jonas Österberg Göteborgs stad Grundskoleförvaltning

Under presentationen om de kommande föreskrifterna för systematiskt kvalitetsarbete, framkom det att Göteborg har lämnat ett remissvar angående dessa. Det betonades att föreskrifterna innebär nyheter jämfört med tidigare lagstiftning och allmänna råd, särskilt att de medför en starkare reglering. En utmaning som lyftes fram var analysen av resultaten inom verksamheten, vilket kan ha bidragit till att kravet på analys nu förstärks i de nya föreskrifterna. Det påpekades också att föreskrifterna skulle ge Skolinspektionen möjlighet att utföra tillsyn och utdöma viten, något som inte varit möjligt under den nuvarande lagstiftningen.

Diskussionen berörde även balansen mellan stöd och kontroll, med en stark koppling till det nya nationella kvalitetssystemet enligt konsekvensbedömningen. Det diskuterades hur vårdnadshavares upplevelser kan och bör integreras i kvalitetsarbetet, med alternativa metoder för att samla in dessa upplevelser lokalt, i stället för att enbart förlita sig på Skolinspektionens enkäter som historiskt haft låg svarsfrekvens.

Vidare togs frågan upp om hur bedömningsstöden kan påverkas av föreskrifterna, särskilt i relation till bedömning och betyg. Det nämndes en utmaning med att hantera två parallella betygssystem - kursbetyg och ämnesbetyg - samtidigt som föreskrifterna träder i kraft. En oro uttrycktes över att ett ökat fokus på betyg kan medföra att andra viktiga aspekter av kvalitetsarbetet hamnar i skymundan. Det underströks att detta kräver mycket av rektorernas förmåga att leda det systematiska kvalitetsarbetet, vilket i sin tur kräver tillräckligt med tid och resurser.

Det framfördes en diskussion om hur mycket stöd och underlag som tillhandahålls av huvudmannen till rektor och enhet för kvalitetsarbetet, samt behovet och önskan om ett ökat utbyte av sådana sammanställningar inom nätverket. Arbetsutskottet tar med sig önskemålet och ser hur det kan faciliteras framåt.

Det redogjordes även för de inkomna remissvaren, där fackförbunden bland annat uttryckte kritik mot den ökade administrativa belastningen. Diskussionen berörde även de potentiella problemen med att föreskrifterna främst syftar till tillsyn och utdelning av viten, vilket kan leda till en "skyltfönster"-effekt. Samtidigt lyftes möjligheten att de nya föreskrifterna kan leda till ökad professionalisering och förväntningar på analytisk kapacitet på alla nivåer. Vikten av att inkludera förutsättningarna i analysen betonades för att undvika ett ensidigt fokus på resultat och resultatstyrning. Avsikten är att de nya föreskrifterna ska träda i kraft den 1 juli



och omfatta en årlig genomgång av alla områden, vilket kan ställa till med utmaningar i förhållande till lokala arbetsplaner som är utformade för längre perioder.

Bildspelet bifogas anteckningarna.

Fika

3. Erfarenhetsutbyte - enkäter och brukarundersökningar

Det genomfördes ett erfarenhetsutbyte och en diskussion i mindre grupper, med fokus på praktik och konkreta exempel.

Några frågor som behandlades var hur enkäterna återkopplas och vilken dialog och analys som sker med eleverna efteråt och i vilket sammanhang resultatet används. Även att det är många enkäter och att det pågår ett arbete med att prioritera vilka som ska fortsätta användas och hur de kompletterar och överlappar varandra. Behov av att komplettera GR:s enkät med lokala som kan anpassas och genomföras tätare. Även om när i tid resultaten kommer så att det kan användas konstruktivt i verksamheten. Diskussion om hur resultaten används för jämförelse mellan kommuner. Digital och översatt enkät till fler språk har lyft deltagandet och svarsfrekvens.

Gruppernas anteckningar finns oredigerade som bilaga.

4. GR elevenkäter, status digital presentation av resultaten, Anders Hemborg GR

Maggan Melander, Ale och Christian Jerhov, Lerum gav nätverket en uppdatering om gruppens arbete med att se över möjligheterna till en visualisering av resultaten från GR:s enkäter. Två tillfällen under hösten där det första behandlade Indikators alternativ och det andra omfattade en presentation av möjligheterna i GR:s verktyg och upplägg i Qlik Sense. Arbetsgruppen är positiva till det som visades i Qlik Sense och argumenterade för att det skulle vara en kvalitetshöjning jämfört med nuvarande lösning med rapporter i ppt-format och att det skulle vara fördelaktigt att vara mer fristående från leverantören av enkäten.

Önskemål att fler kommuner deltar i arbetsgruppen och att nätverket ger GR i uppdrag att ta fram ett kostnadsförslag utifrån arbetsgruppens önskemål om innehåll.

Resonerades om vilka som kan delta i arbetsgruppen framåt och landande i Ale, Lerum, Alingsås, Partille, Kungsbacka och Mölndal, med möjlighet för fler att ansluta.

Lyftes även att GR som representant i SKR:s kvalitetsnätverk ska ta upp önskemål om hur resultaten för Skolinspektionens skolenkät kan redovisas och delges



huvudmän på ett bättre vis. Även förslag på att kvalitetsnätverket kan författa en skrivelse direkt till Skolinspektionen.

Lena Eriksson, Tjörn och Anders Hemborg, GR kommer ta önskemålet om uppdrag och kostnadsförslag vidare till Fredrik Zeybrandt, GR.

5. Övriga frågor

Lena Eriksson, Tjörn, resonerade runt nätverkets uppdrag. För två år sedan initierades en omfattande diskussion inom nätverket om dess inriktning utöver uppdraget från Utbildningschefs-nätverket att ansvara för enkäterna, vilket ledde till insikten att det inte bör finnas för snäva ramar för ämnen som kan tas upp. Diskussionen belyste en distinktion mellan att täcka allt som rör kvalitet och att fokusera på kvalitet inom det systematiska kvalitetsarbetet. Detta gav upphov till en önskelista där deltagarna uppmanades att påverka innehållet genom att bidra med förslag på ämnen. Nätverket karaktäriseras av en mångfald i roller, bakgrund och uppdrag, inklusive variationer i skolformer och storleken på de representerade kommunerna. Lena upplever att utbytet av erfarenheter värderas högt bland medlemmarna.

Slutligen meddelades det att en utvärdering av nätverket kommer att genomföras i maj eller inför nästa möte, vilket ger en möjlighet för vidare reflektion och eventuell justering av nätverkets inriktning, innehåll och arbetsformer.

Bilaga 1

Anteckningar från grupperna

Vi fastställde att vi använder oss av både:

- *GR-enkäten*
- *Lokala trivsel- och trygghetsenkäter - central eller egen för respektive skolenkät*

Kommunerna har olika upplägg för hur det arbetas med lokala trivselenkäter. Exempelvis så administreras de centralt på Tjörn och representanter från skolenheternas trygghetsgrupp samlas för sammanställning av analys av resultatet. På huvudmannanivå samordnas ett nätverk kring skolornas trygghetsarbete, vilket upplevs meningsfullt och utvecklande.

Hur rapporteras resultatet till nämnd? Resultatet brukar presenteras (utan analys) för nämnd och som en del av ett underlag i någon form av kvalitetsrapport. En risk att resultaten landar fel om enkätresultaten för sig själva. De behöver sättas i ett sammanhang och analyseras korrekt för att insatserna ska bli rätt. I mindre kommuner kan dialogen kring underlag upplevas enklare då politiken är nära verksamheten.



Hur används resultaten? Återkoppling och dialog kring enkäternas svar blir viktigt. Enkätsvaren blir även en utgångspunkt för fortsatta samtal med eleverna vid exempelvis klassråd och fokusgrupper. Enkätsvaren utgör även ett viktigt underlag för huvudmannens och rektorernas kvalitetsdialoger.

*Hur omhändertas resultat lokalt på huvudmanna- och enhetsnivå?
På skolnivå väldigt varierande. Svårt att skapa engagemang och andelen svarande bland personalen är låg. Hur får man lärare att förstå att detta är viktigt för deras egna uppdrag och undervisning?*

Viktigt med informationen inför genomförandet av enkäterna. Viktigt med syftet med frågorna och i vilket sammanhang de kan göra skillnad. Partille jobbat på detta men ser tyvärr inga ökade resultat.

Svaren på enkäten kopplas ofta till en specifik elevgrupp mer än att resultaten visar på hur till exempel undervisningen ser ut. Viktigt att ta bort kopplingen till just en årskull.

Styrka om man kan styrka resultat med flera olika källor. Pratar även om hur man kan sätta samman olika resultat från olika områden för att få en större bild. Pratar en stund om vilka önskingar nämnden har att få resultat på detaljerad nivå, dvs enhetsnivå. Göteborg lämnar inte detta, ej heller Partille men Härryda ger det.

Det svåra i att ta hand om enkätresultat och framför allt att genomföra en analys. Vad är det i processerna som leder till resultat? Härryda berättar om sina digitala föreläsningar/kurser om analysarbete som ges till både lärare och rektorer.

Reflektioner kring att lärare kan uppfatta resultaten som personliga och en bedömning av mig som person. Idag har vi ett större fokus på undervisningen och då kan det utmana lärare i sin profession.

*Hur kommuniceras syfte och resultat till respondenterna?
Lärarenkäten har så låga resultat så de används i mindre utsträckning. Partille använder sina svar som samtalsunderlag i ämnesgrupper vid planering av undervisningen, ämnesdidaktiskt kollegium.
Sammanställning och presentation på huvudmannanivå mer frekvent.*

Lerum: Det är många "andra" som vill fråga elever olika saker. En egen elevenkät för grundskolan har man i Lerum, ungefär samma frågor som i GR-enkäten. Argumentet bakom detta var att om man äger sin egen enkät är det lättare att ta kontroll över den, justera frågor med mera utifrån de behov som uppstår. GR-enkäten används bara för att kunna jämföra sig med andra



kommuner men det är den egna elevenkäten som är med i kvalitetsarbetet på huvudmannanivå. Alla årskurser är med i den egna enkäten, och den genomförs i slutet av läsåret. Själva insamlingsögonblicket är också kvalitetssäkrat, dvs begrepp förklaras på samma sätt osv.

Gbg förskolan: GR-s förskoleenkät har en relativt hög svarsfrekvens, närmare 50-60%. Enkäten analyseras på områdesnivå för att upptäcka avvikelser och mönster. Varje rektor ansvarar för sitt eget resultat och får återkopplingen av detta. Delredovisningar av resultaten i årsrapporter till nämnden. Vi har också ett kompletterande självskattningsverktyg. Skolinspektionen genomför också enkäter men oklart om resultaten omhändertas systematiskt.

Gbg grundskolan: Trygghetsenkät som är lokal för skolenheterna, och är uppskattad av rektorerna. Vi jobbar också med elevhälsoenkäten (VGR) och har ett pågående arbete för att aggregera de resultaten.

Generellt mycket enkäter som delvis går omlott. Flera olika som ansvarar för enkäter, men vissa kanske kan samordnas bättre. Elever enkättrötta.

Grundskoleförvaltningen i Göteborg har gjort en utredning av enkäter, GR, Skolinspektionen, elevhälsoenkät, drogvaneundersökning, LUPP. Elevhälsaenkäten används mest.

Ale och Utbildningsförvaltningen Gbg har lagt tillägsfrågor, diskrimineringsgrunderna.

Enkäter analyseras på huvudmannanivå, hur väl de integreras i kvalitetsarbetet på enhetsnivå varierar mellan skolor i kommunerna, vissa skolor är systematiska hela vägen. Mest aktivt och systematiskt arbete kring trygghet och studiero (grundskolaGbg)

I Ale gör alla årskurser enkäten, vilket innebär att det går att följa elevgrupp över tid och blir därmed ett självklart underlag i SKA, men varierar även där. Problem när Skolinspektionens enkät och GR är samtidigt eftersom SI inte ger resultat på klassnivå.

Svårt med analys på grund av de format i form av pdf-filer som resultaten presenteras. Gbg grundskola på väg att lägga in i Qlik Sense.

Ambitionen är att återkoppla till eleverna men är svårt i nuläget då resultaten inte kommer förrän i maj.

Vårdnadshavarenkäten förskola, svarsfrekvens och aktivitet beror mycket på hur mycket förskolan informerar och pratar med föräldrar om den.



*Relativt låg svarsfrekvens på vårdnadshavarenkäten från Skolinspektionen.
Svårigheter utifrån språk i flera områden.*

*Jämförelser med GR görs, men är ju inte alltid helt rättvisande då alla kommuner
inte GR-enkäten varje år.*