

## Anteckningar 230222

### NÄRVARANDE PÅ PLATS

Lena Eriksson, Tjörn (ordförande)  
Isak Bjärmark, Alingsås  
Andreas Persson, Göteborg  
Wenche Pålsson, Göteborg  
Ann Nilsson Mäki, Härryda  
Niklas Delander, Kungälv  
Anna Karlsson, Mölndal  
Marika Abrahamsson, Partille  
Rebecka Hellman, Stenungsund  
Henning Setterberg, Stenungsund  
Dan Christoffersson, Tjörn  
Anders Hemborg, GR  
Bitte Ziethén, Partille  
Jenny Sjöstrand, GR

### NÄRVARANDE DIGITALT

Elixander Chamoun, Alingsås  
Annica Garpenbring, Alingsås  
Jenny Gustavsson, Lerum  
Ulrika Oskarsson, Lilla Edet

### EJ NÄRVARANDE

Maggan Melander, Ale  
Marika Tollesson, Ale  
Elin Köpman, Göteborg  
Jan Tinnberg, Göteborg  
Andreas Mårtensson, Kungsbacka  
Anders Samuelsson, Göteborg  
Jonas Österberg, Göteborg  
Magnus Fogelblad, Kungsbacka  
Christian Jerhov, Lerum  
Nina Silfverblad, Mölndal  
Maria Fritzon Ölander, Mölndal  
Malin Fogelström, Öckerö

### 1. Regiongemensamma enkäter – status och frågor framgent

Anders Hemborg, GR

### Nuläge i korthet

Lyftes att enkäten till vårdnadshavare stängdes föregående fredag, den 17 februari och att resultatarbetet därmed är påbörjat. Konstaterades att leverans sker den 15 mars och

att materialet publiceras på hemsidan den 23 mars. Lyftes att media ofta rapporterar från enkäten, vilket ställer krav på att rektorerna inom förskolan har fått tillgång till materialet så att de kan svara på eventuella frågor.

Lyftes att elevenkätens genomförande påbörjats måndagen den 20 februari. Presenterades att enkäten är öppen i fem veckor, se även separat utskickad tidplan.

### **Personuppgiftsincident**

Presenterades händelseutveckling samt hantering kring incident vid vilken vårdnadshavare fått mail gällande annan vårdnadshavares barn. Lyftes att det var två parallella händelser, med olika orsak men liknande utfall, som inträffat. Konstaterades att kommunerna informerats löpande och att en del av kommunerna valt att anmäla händelsen. Lyftes att leverantör agerat utifrån förväntan och stoppat utskicken vid upptäckt, men uppfattades inte se på frågan lika allvarligt som kommunerna. Se även bifogad presentation.

### **Upphandlingsgrupp**

Uppmärksammades att ny upphandling gällande enkätleverantör behöver göras då nuvarande avtal går ut den 1 juli. Uppmärksammades att det i arbetet behövs en grupp som handhar arbetet med upphandlingen. Beslutades att följande personer ingår i denna grupp;

Niklas Delander, Kungälv, Isak Bjärmark, Alingsås, någon från Göteborg samt Anders Hemborg från GR.

## **2. Gruppdiskussioner kring särskoleenkätens varande.**

Indelades i grupper för att diskutera särskoleenkäternas varande. Utgångspunkter hade skickats ut innan mötet, så att kommunerna haft möjlighet att stämma av frågan innan. Inleddes med att syftet med diskussionen var att ge bredare underlag till UC. Lyftes att diskussionerna ger underlag till tjänsteskrivelse för vidare hantering av frågan. Se bilaga för anteckningar från grupperna.

## **3. Partilles systematiska kvalitetsarbete inom särskolan**

Bitte Ziethén och Marika Abrahamsson, Partille

Inleddes med att syftet av presentationen är att ge en inblick i det systematiska kvalitetsarbetet utifrån elevenkät som underlag. Konstaterades att fokus på presentationen ligger på skolan, det vill säga vad det innebär för verksamheten att genomföra en enkät och inte på övrigt arbete. Konstaterades ändå att det på förvaltnings- och huvudmannanivå är lite problematiskt med analys för målgruppen, då elevunderlaget är litet. Lyftes särskilt risken att försöka analysera resultatet på samma sätt som enkäter till övriga målgrupper, vilka inte går att jämföra med varandra.

Inleddes med att kommunen varit väldigt positiva till en gemensam enkät, men att svaren inte kunde besvara det som efterfrågades. Konstaterades att individerna i

målgruppen inte hade samma möjligheter som andra elever att på ett likvärdigt sätt besvara alla frågor, bland annat på grund av enkätens omfattning, på grund av skillnader i det stöd som behövdes för att genomföra enkäten och att målgruppen i övrigt är så heterogen. Konstaterades att det utifrån det osäkra resultatet var omöjligt att göra rättvisande analyser.

Lyftes att kommunen önskade andra sätt för att mäta elevernas uppfattning. Presenterades arbete med frågerevidering; färre frågor, färre svarsalternativ och tydligare fokus. Lyftes vikten av ordval, där samma ordval inte nödvändigtvis kan användas för olika elever. Lyftes att olika metoder användes för att samla in svaren och att inrapportering i många fall behöver göras av personalen, ibland skriftligt och ibland verbalt, vilket ger en tolkning av svaren. Lyftes att den nya enkäten genomfördes tre gånger varje år, vilket gör att även enkätbesvarande blir ett lärande i sig, vilket resulterar i att enskilda elever har möjlighet att med tiden kunna besvara fler frågor. Konstaterades att frågorna fortfarande kan vara svåra för eleverna och att det inte är sällan några frågor inte får svar.

Lyftes att resultatet presenteras per klass, ger en sammanställning per hus och per ämnesområde och tydliggörs genom cirkeldiagram. Konstateras att det i analysen är viktigt att ta hänsyn till att alla elever inte kan besvara alla frågor. Lyftes vikten av att personalen också gör kartläggning och analys i arbetet mot kränkande behandling. Konstaterades att aggregerade analyser är hart när omöjligt eftersom grupperna är så olika. Resonerades kring hur analyser görs, där det möjliga kan vara att följa elevgruppen, då enkäten görs flera gånger i samma grupp, vilket ger ett användbart underlag att arbeta med.

Se även bifogad presentation.

Resonerades kring varandet och användandet av enkäter till målgruppen, där det kan vara relevant med jämförelse på regional nivå, men att en jämförelse med en liten enhet mot en annan kan vara missvisande.

Lyftes möjligheten med glidande medelvärde för att parera för enskilda individers påverkan. Konstaterades att det då behövs ett flerårigt underlag.

Efterfrågades hur ofta enkätfrågorna ändras. Besvarades att nuvarande frågor har använts i två år, men att när analys av resultat görs analyseras även frågorna. Lyftes vikten av personalens uppfattning där exempelvis studiero och trygghet kan uppfattas olika av elev och personal. Konstateras att det vid små elevunderlag kan enskilda elever ge stort genomslag.

Efterfrågades förändring i verksamheten efter enkäternas resultat. Besvarades att arbetslagen har diskussioner vid genomförande, något som används i veckodiskussionen och den dagliga planeringen. Besvarades vidare att det är i analysen i juni som de tittar ordentlig på de samlade resultaten.

Sammanfattades med att enkäten är viktig på skolnivå, där den är ett lärande för eleven, vilket i sig är viktigt ur ett likvärdighetsperspektiv; ju mer information desto bättre diskussioner i arbetslaget. Konstaterades att elevernas åsikter inte nödvändigtvis visar sanning, men är ett perspektiv som är nödvändigt när blicken lyfts och där är ofta den här målgruppen svår att nå. Avslutades med att konstatera att Skolinspektionen särskilt riktat in sig på särskolan och där kommunen inte fick någon anmärkning, där arbetet med enkäten ses som en anledning till detta.

#### 4. Avslutning

Ordförande tackar för stort engagemang under mötet och konstaterar att diskussionerna kommer att vidarebefordras till särskolenätverket och UC.

Nästa möte är den 24 maj i GR:s lokaler på Anders Perssonsgatan. Önskemål om inspel på frågor som önskas tas upp välkomnas tacksamt och skickas till sekreterare.

Antecknat av:  
Jenny Sjöstrand  
Göteborgsregionen

## Bilaga 1 gruppdiskussioner

### Grupp 1

*Hur gör vi i kommunerna?*

Kungälv samlar ihop årskurser ex. 4-6 för att få ett bredare underlag. Har deltagit i Arbetsutskottet och diskuterat frågan. Genomförande av enkäten blev en stor fråga då Skolinspektionen begärde in underlag (Trygghetsenkäten). Skapade en förväntan gentemot kommunen.

Tjörn utifrån anpassad grundskola – elevantal problematiskt. Genomför ej. Även integritet kopplat till genomförandet personal-elev. Värdefullt - vad man kan se i andra kommuner som har större underlag – mönster, generella problem/utmaningar. Så kan mindre kommuner få upp ögonen för detta som ett verktyg för det lokala SKA.

Stenungsund utifrån anpassad grundskola – svårt att genomföra själva enkäten. Syftet i SKA kritiserar – det används i nuläget inte lokalt. Möjligtvis att det finns en vits om det underlag nationellt eller regionalt, eller forskningsmässigt. Då kan det finnas en vits. Men inte för kommunens SKA.

*Argumentation emot:*

- Stora metodproblem
- Litet elevunderlag för vissa kommuner
- Jämförelseutmaningar

*Argument för:*

- Säkerställa målgruppens underlag för analys.
- Aktuellt och mönster från regionala sammanställningar – värde lokalt och nationellt.
- Skolinspektionen.

*Olika alternativ:*

- Använda inom vissa kommuner
- Använda enkäten på anpassad högstadieskola och gymnasieskola.
- Kan GR genomföra kvalitativ metod för undersökning och sammanställning?

Frågan om finansiering: Även en regional sammanställning kan komma till användning i lokalt kommunalt kontext, vilket indikerar att kommuner som inte deltar ändå är med och finansierar.

#### **Sammanställning**

Gruppen ser mest utmaningar, i lokalt kontext, att ha en obligatorisk enkät (metodproblem, för litet underlag). Enkäten fungerar i nuläget inte som ett bra verktyg i SKA (i direkt mening). Men enkäten kan ha ett värde, om kommuner med bredare underlag genomför. Resultatet (aktuella frågor och mönster) kan komma alla kommuner tillgodo, vilket även påverkar frågan om finansiering. Det kan finnas ett värde för kommuner som inte deltar i enkäten att bidra finansiellt om resultatet kan vara tillgodo i kommunens SKA.

Utöver detta väcker diskussionen frågan hur kommunerna säkerställer målgruppen i det lokala analysunderlaget. Frågan får ytterligare en dimension av förväntan från Skolinspektionen. Om enkäten inte ska genomföras i samtliga kommuner, behöver andra alternativ framgå för att säkerställa att målgruppen representeras i analysunderlaget – även om det sker olika för varje kommun och inte utifrån en regional samverkan.

## Grupp 2

### **Vilket syfte finns med en GR-gemensam enkät?**

*Hur arbetar kommunerna med det systematiska kvalitetsarbetet inom den anpassade grund- och gymnasieskolan? Vilket underlag skulle en regiongemensam enkät kunna ge? Kan enkäten ge en regional bild och regionala jämförelser som är användbara? Vilka frågor kan inte omhändertas på samma sätt som enkäten till övrig grund- och gymnasieskola?*

Elevgruppen för anpassad grundskola i Lilla Edet är så liten så det är osäkert om enkäten fyller någon funktion. Lilla Edet har heller ingen verksamhet gymnasieskola. Alingsås kommun har inte tillräckligt stora grupper för att dela upp enkäterna i ytterligare grupper såsom ämnen /ämnesområden, IP och NP. Alla årskurser behöver delta för att kunna redovisa ett resultat ev 1-6 och 7-9 samt gymnasiesärskolan för sig. Det krävs en tydlighet kring syftet med enkäten och ett svar på om den indelningen som väljs visar upp det resultatet.

### **Obligatorisk eller frivillig enkät? Målgrupp?**

*En del kommuner följer upp eleverna i målgruppen på andra sätt än enkäter, samtidigt som en del kommuner har för litet elevunderlag för att kunna få ett användbart resultat. Kan det vara en frivillig enkät, där de som vill jämföra och har tillräckligt stora elevgrupper deltar, eller är det ett regionalt resultat som är det viktiga så att alla kommuner ska delta? Kan obligatoriet vara baserat på storlek på målgruppen inom kommunen?*

Det kan vara frivilligt om enkäten efterfrågar och utformas på ett sätt där det ej går att ha en större indelning vilket krävs för att små kommuner ska kunna delta och visa upp ett resultat.

*Ska enkäten se likadan ut oavsett målgrupp inom anpassad grund- och gymnasieskola? Behövs det skillnader i enkäten utifrån individuella program, nationella program, träningskola et cetera?*

Det beror helt på syftet med enkäten. Vi är alla relativt nya i vår grupp så frågan var lite svår för oss att svara på.

*Vilka särskilda överväganden behöver göras för att ta god hänsyn till elevernas integritet, men ändå få ett användbart resultat? Behöver flera årskurser inkluderas så att målgruppen blir större (och därmed troligare att få ett resultat), eller är det samma målgrupp som i den övriga enkäten som är relevant?*

Alla elever i verksamheten behöver vara delaktiga i enkäten för att den ska generera ett värdefullt innehåll.

### **Kostnadsfördelning**

*Om kommunerna väljer att tillhandahålla en regional enkät som inte är obligatorisk, ska kostnadsnyckeln se ut som för övriga enkäter, så att alla är med och finansierar en ombearbetning av enkäten, eller är det deltagande kommuner för relevanta elevgrupper?*

Om alla ska vara med och dela på kostnaden så behöver enkäten vara så pass anpassad så att alla kan använda den. Blir enkäten för snäv kommer små kommuner inte kunna använda den och då är det också svårt att motivera kostnaden för enkäten.

## **Grupp 3**

*Hur arbetar kommunerna med det systematiska kvalitetsarbetet inom den anpassade grund- och gymnasieskolan?*

Enkäten används idag framförallt på kommunnivå, ej jämförelser med övriga kommuner i GR. Jämförelser ses som svårt då metoden att genomföra enkäten skiljer sig på kommunal nivå. Antalet respondenter är en begränsade faktor. Används som ett verktyg för vidare undersökning.

*Vilket underlag skulle en regiongemensam enkät kunna ge? Kan enkäten ge en regional bild och regionala jämförelser som är användbara? Vilka frågor kan inte omhändertas på samma sätt som enkäten till övrig grund- och gymnasieskola?*

Obligatorisk eller frivillig enkät? Målgrupp?

*En del kommuner följer upp eleverna i målgruppen på andra sätt än enkäter, samtidigt som en del kommuner har för litet elevunderlag för att kunna få ett användbart resultat. Kan det vara en frivillig enkät, där de som vill jämföra och har tillräckligt stora elevgrupper deltar, eller är det ett regionalt resultat som är det viktiga så att alla kommuner ska delta? Kan obligatoriet vara baserat på storlek på målgruppen inom kommunen?*

Enkäten bör vara obligatorisk. Ändra målgrupp, ej bara specifika årskurser utan bör vara per stadiet eller program.

*Ska enkäten se likadan ut oavsett målgrupp inom anpassad grund- och gymnasieskola? Behövs det skillnader i enkäten utifrån individuella program, nationella program, träningskola et cetera?*

Bör vara anpassade enkäter beroende på målgrupper. Bildstod och flera språk nödvändighet. Integrerade elever ska kunna särskiljas på något. Det är även rimligt att diskutera om elevenkäten kan kortas ned avseende antalet frågor. Det är även viktigt att på något sätt kunna jämföra med icke-anpassad verksamhet utifrån indexområden.

*Vilka särskilda överväganden behöver göras för att ta god hänsyn till elevernas integritet, men ändå få ett användbart resultat? Behöver flera årskurser inkluderas så att målgruppen blir större (och därmed troligare att få ett resultat), eller är det samma målgrupp som i den övriga enkäten som är relevant?*

Integrerade elever ska kunna särskiljas på något sätt. Regiongemensamma enkäten för anpassad verksamhet bör utökas till flera årskurser.

#### Kostnadsfördelning

*Om kommunerna väljer att tillhandahålla en regional enkät som inte är obligatorisk, ska kostnadsnyckeln se ut som för övriga enkäter, så att alla är med och finansierar en ombearbetning av enkäten, eller är det deltagande kommuner för relevanta elevgrupper?*

Kostnaden bör fördelas på alla 13 kommuner utifrån nuvarande kostnadsfördelning.