

Anteckningar 220921

NÄRVARANDE PÅ PLATS

Lena Eriksson, Tjörn (ordförande)

Isak Bjärmark, Alingsås

Jonas Österberg, Göteborg

Wenche Pålsson, Göteborg

Ann Nilsson Mäki, Härryda

Niklas Delander, Kungälv

Anna Karlsson, Mölndal

Nina Silfverblad, Mölndal

Niklas Svensson, Mölndal

Marika Abrahamsson, Partille

Anders Hemborg, GR (punkt 2)

Jenny Sjöstrand, GR (sekreterare)

DIGITALT

Maggan Melander, Ale

Elin Köpman, Göteborg

Jenny Gustavsson, Lerum

Dan Christoffersson, Tjörn

EJ NÄRVARANDE

Elixander Chamoun, Alingsås

Jan Tinnberg, Göteborg

Magnus Fogelblad, Kungsbacka

Christian Jerhov, Lerum

Erik Svanström, Lilla Edet

Andreas Mårtensson, Kungsbacka

Anders Samuelsson, Göteborg

Malin Fogelström, Öckerö

Erik Bjurström, Alingsås

Rebecka Hellman, Stenungsund

1. Välkommen, nya ledamöter

Inleddes med välkomnande och presentation av deltagande ledamöter, där Lena Eriksson, Tjörn (ordförande), Anna Karlsson, Mölndal, Niklas Svensson, Mölndal och Wenche Pålsson, Göteborg är nya i nätverket.

2. Regiongemensamma enkäter

Anders Hemborg, GR

Presenterades arbetet med frågerevideringen för årskurs 2 och särskoleenkäterna, samt presentation av arbetsgrupp. Se även bifogad presentation.

Frågerevidering åk 2

Lyftes det begränsade forsknings- och erfarenhetsunderlag avseende enkäter för barn under 10 år, problematiken kring frågeformuleringar, samt antal frågor som lämpar sig för målgruppen. Konstaterades att beslut kring revidering kan komma att tas innan nästa möte i Kvalitetsnätverket för att leverantör ska hinna med hantering och översättning av nya frågor. Lyftes att eventuellt ha med en introducerande text till frågorna.

Efterfrågades nätverkets åsikter kring frågeställningar utifrån ett kvalitetsperspektiv, varvid en enkät ska skickas ut för kommunerna att besvara. Beslutades att arbetsgrupp och projektledare bearbetar svaren från enkäten, återkopplar till sekreterare och ordförande, för att sedan gemensamt fastslå vidare hantering gällande beslut (det vill säga om det ska tas innan eller på nästa möte). Konstaterades att enkät till ledamöter även bör innehålla frågor kring exempelvis indexering, där Skolinspektionen och GR-enkäten idag gör olika. Konstaterades även att bakgrundsfrågor är relevanta att se över, där fråga om funktionsnedsättning kan vara relevant. Resonerades även kring tilläggsfrågor. Resonerades gemensamt kring fritidsfrågorna, skillnaden mellan studie- och arbetsro, samt vikten av att frågorna formuleras enligt elevernas vokabulär.

Frågerevidering särskolefrågor

Lyftes svårigheten kring revideringen av särskolefrågorna. Konstaterades att frågan varit uppe i Särskolenätverket, men att processen inte är klar. Konstaterades vidare att kommunerna ser olika på nyttan med enkäter till målgruppen, samt användbarheten av resultatet. Lyftes problematiken med att målgruppen är liten, samtidigt som önskemål om jämförbarhet är stor. Konstaterades att det finns en risk för att revideringen av frågorna inte är färdig till 2023 års genomförande.

Resonerades gemensamt kring lågt deltagande i särskoleenkäten. Lyftes osäkerhet kring vetskap om det politiska beslutet att omfatta gruppen. Lyftes önskemål att leverantör tydliggör att beställning bör göras för samtliga målgrupper. Lyftes vidare önskemål om ett formaliserat uppdrag till Särskolenätverket gällande enkäten och dess innehåll. Konstaterades att frågan behöver lyftas i UC, vilket ordförande ämnar att göra.

Ny upphandling inför enkät 2024

Konstaterades att avtal med nuvarande leverantör går ut 2023 och ny upphandling behöver påbörjas under hösten 2022. Lyftes vikten att få med att ny leverantör ska ha möjlighet att samla in uppgifter direkt från fristående verksamheter. Lyftes önskemål om deltagande i upphandlingsprocessen av minst två ledamöter från nätverket. Konstaterades att stor del av underlaget i tidigare upphandlingar kan återanvändas.

Övrigt

Efterfrågades princip för beräkning av svarsfrekvens; ska den endast beräknas utifrån svarande klasser eller utifrån erbjudande om deltagande? Konstateras att det blir missvisande om klasser med 0 svar tas bort från totalen.

3. Kungälv's systematiska kvalitetsarbete

Niklas Delander, Kungälv 60 min

Presenterades kommunens arbete med det systematiska kvalitetsarbetet, se även bifogad presentation. Presenterades ett större omtag, där byte av verksamhetssystem samt resultat av Skolinspektionens tillsyn påverkade. Konstaterades att rektorers engagemang och förståelse för arbetet underlättade införandet av det systematiska kvalitetsarbetet. Lyftes att digitala system borgar för summativa nyckeltal, samtidigt som kvalitetsarbete i mångt och mycket är formativt och därmed svårt att kvantifiera.

Konstaterades att många kommuner säkerligen arbetar på liknande sätt, med årshjul innehållandes verksamhetsplan, rapporter till politiken, dialoger med verksamheten och uppföljning. Presenterades innehåll i rapporter, fokus på olika områden, samt koppling till både läroplan och skollag, samt enkätsvar. Lyftes vikten av att vara transparent, så att områden med mindre lyckat resultat tydliggörs och ges möjlighet till förbättring.

Tydliggjordes att verksamhetscheferna skriver rapporterna och analyserna, medan de på förvaltningen mer agerar som redaktörer. Konstaterades att verksamhetsplanen inte utgår från de politiska målen, vilka ändå måste tas i beaktande. Summerades med resonemang kring ansvarsfördelning, där huvudmannens uppgift är att stödja, inte styra. I detta visas vad som ska följas upp och hur det ser ut i det IT-verktyg som används.

Visades förslag på diskussions- och reflektionsfrågor, samt analysmodeller som används. Poängterades vikten av verksamhetsnära frågor. Lyftes att frågorna ställs av rektorerna själva och kan utgå från av förvaltningen formulerat förslag, så kallat *stödpaket*, men behöver inte göra det.

Efterfrågades vilka nyckeltal och kvalitativa bedömningar som görs för att fånga kvaliteten i grundsärskolan. Svarades att det är fråga som det tittas särskilt på under hösten, där underlaget från Skolinspektionens tillsyn är en viktig del.

Resonerades gemensamt kring fokuset på kränkande behandling och studiero i media och hos politiker, samtidigt som sjunkande resultat inte får samma uppmärksamhet. Resonerades vidare kring huruvida studiero leder till kvalitet i undervisningen, eller om det är tvärtom. Lyftes lyckade exempel från Härryda där två rektorer fokuserat på undervisningens kvalitet, vilket i sin tur har lett till ökad studiero.

Efterfrågades om rapporterna används som underlag för resursfördelning. Svarades att huvudmannarapporten inom det systematiska kvalitetsarbetet är ett av flera underlag som kommunstyrelsen har för sina beslut, men att det inte specifikt används för resursfördelning.

Efterfrågades ansvarsfördelning kring analysarbetet. Svarades att de arbetat med förtydligande utifrån skollagstiftningen; rektorer behöver utforma sitt kvalitetsarbete själva, tillsammans och i dialog med lärare både kollektivt och enskilt.

4. Kvalitetsnätverkets uppdrag

Alla, diskussion i smågrupper

Kvalitetsnätverket står till Utbildningschefsnätverkets förfogande och kan på uppdrag av Utbildningschefsnätverket genomföra specifika uppdrag och insatser såsom utredningar, projekt, skrivelser, utvecklingsinsatser och kunskapsöversikter.

Nätverkets syfte/uppdrag är att:

- *Vara ett forum för idé och erfarenhetsutbyte kring frågor som rör kvalitetsutveckling. Detta kan gälla exempelvis metoder och modeller för kommunernas/utbildningssektorns arbete och andra aspekter av där informationsutbyte skapar mervärde.*
- *Fortlöpande se över förutsättningarna för gemensamma aktiviteter/samordnade utvecklingsinsatser på kvalitetsområdet.*

Diskuterades gruppvis utifrån frågeställningen kring nätverkets uppdrag och frågan om det behöver snävas av, utökas, eller kan vara så som det är formulerat idag.

Sammanfattande anteckningar nedan

Grupp 1

Är nöjda med formuleringen av uppdraget och vill inte förändra det. Däremot önskas mer fokus på att utveckla arbetsformerna för att vara ett forum för idé och erfarenhetsutbyte. Gruppen föreslår att det skulle kunna vara genom att ge mer tid för diskussion och reflektion efter presentationer, såväl i närtid som vid någon form av ”uppsamlingsheat”, då flera presentationer diskuteras. Önskar att fokus ibland är på delar av innehållet i kvalitetsarbetet och ibland på formen.

Grupp 2

Diskuterade vikten av rätt representation från kommunen i nätverket. Det känns även viktigt att få en kontinuitet i deltagandet så att trygghet och förtroende i nätverket så att öppet och generöst utbyte kan ske. Det skulle vara bra att ha en teamskanal/grupp där vi kan kommunicera.

Vi lyfte även GR-enkäten. Vi upplever ett ifrågasättande kring dess varandet eller icke-varande och tycker att det kan vara dags att fundera på detta och ta nytt beslut. Vi anser dock inte att nätverket ska ägna alltför mycket tid åt enkäten.

Vi funderade och reflekterade om hur vi kan samlas kring gemensamma aktiviteter och insatser inom kvalitetsområdet. Exempelvis fokusera på Kvalitetsdialoger och bli metodbärare av detta in till våra egna verksamheter. Vi skulle gärna få besök av externa föreläsare och inspiratörer med fokus på kvalitetsfrågor, gärna med workshops.

Grupp 3

Önskar inte justera syftes-texten och har identifierat fyra områden för nätverket att ta sig an.

1. Erfarenhetsutbyte: erfarenhetsutbyte är positiva att dela med sig av kvalitetsarbetet för respektive kommun.
2. Innehållsfrågor: identifiera innehållsfrågor i kvalitetsarbetet, gemensamma utmaningar. Kartläggning av gemensamma utmaningar för att prata innehållsliga frågor kopplade till kvalitet. Förskolan ett större utrymme.
3. Enkäter: Arbetsutskottet bereder det som rör GR-enkäterna och kommer med förslag till nätverket.
4. Omvärldsbevakning: när det är på gång ändringar ifrån lagstiftaren, Skolverket och Skolinspektion. Resonemang kring hur vi tar oss an det.

Ordförande avslutar och tackar för ett bra möte.

Antecknat av:
Jenny Sjöstrand
Göteborgsregionen