

Anteckningar 221130

NÄRVARANDE PÅ PLATS

Lena Eriksson, Tjörn (ordförande)

Maggan Melander, Ale

Marika Tollesson, Ale

Isak Bjärmark, Alingsås

Elin Köpman, Göteborg

Jan Tinnberg, Göteborg

Wenche Pålsson, Göteborg

Ann Nilsson Mäki, Härryda

Magnus Fogelblad, Kungsbacka

Andreas Mårtensson, Kungsbacka

Niklas Delander, Kungälv

Anna Karlsson, Mölndal

Nina Silfverblad, Mölndal

Marika Abrahamsson, Partille

Jonas Hassling, Partille

Rebecka Hellman, Stenungsund

Dan Christoffersson, Tjörn

Malin Fogelström, Öckerö

Jenny Sjöstrand, GR (sekreterare)

Anna Österlund, Skolverket (punkt 1)

EJ NÄRVARANDE

Elixander Chamoun, Alingsås

Anders Samuelsson, Göteborg

Jonas Österberg, Göteborg

Christian Jerhov, Lerum

Jenny Gustavsson, Lerum

Niklas Svensson, Mölndal

1. Välkommen, nya ledamöter

Inleddes med välkomnande och presentation av deltagande ledamöter, där Marika Tollesson, Ale är ny i nätverket.

2. Ett nationellt kvalitetssystem för skolväsendet med fokus på likvärdighet, kvalitet och barns och elevers utveckling och lärande

Anna Österlund, projektsekretariatet för ökad kvalitet och likvärdighet i skolväsendet, Skolverket

Presenterades regeringsuppdrag kring erbjudande, ej krav, om kvalitetsdialoger vartannat år hos huvudmän, såväl kommunala som enskilda. Konstaterades ingen extra finansiering i den budgetproposition som lades fram i november. Konstaterades vidare att det betyder en omprioritering kring de medel som Skolverket förfogar över för att kunna genomföra dialogerna.

Inleddes med att det handlar om långsiktigt arbete som påbörjats tillsammans med Specialpedagogiska myndigheten, SPSM. Redovisades det påbörjade arbetet med att skapa en regional organisation, ofta samlokaliserat med SPSM. Konstaterades att fyra av tio planerade regionala kontor finns på plats 2022, ytterligare tre planeras till 2023 och därefter de sista tre kontoren.

Konstaterades att dialogerna omfattar cirka 2 800 huvudman, varav 1 400 är små enskilda förskolor och resten är kommuner och enskilda koncerner av olika storlekar. Konstaterades vidare att spridningen i huvudmännens storlek ställer stora krav på dialog och upplägg för att vara ett relevant och användbart för huvudmännen. Lyftes vikten av olika karaktär på frågor samt anpassning av stöd utifrån den lokala situationen, i vilket den regionala organisationen ses som en nyckel. Poängterades vikten av att inte skapa merarbete för huvudmännen att delta i dialogerna, utan att vara ett stöd i arbetet med kvalitet och likvärdighet. Konstaterades att viss dokumentation behövs för att få en nationell bild, men att den inte ska vara omfattande.

Konstaterades att de cirka 100 redan genomförda dialogerna visat att tillgång till nätverk eller forum för att dela erfarenheter generellt efterfrågats, där de regionala kontoren skulle kunna bidra om det inte redan finns organisering kring detta.

Presenterades de olika stegen för att genomföra dialogerna, samt tanken att bygga ihop dialogen med det egna lokala arbetet för att undvika parallellsystem. Presenterades vidare föreslagna nationella målsättningar inom området, samt hur tidigare målsättningar justerats. Konstaterades att målsättningarna är skolformsberoende, samt att de ska följa gällande lagar och regler. Presenterades system med framtagna framgångsfaktorer och underlag för analys med framtagna nyckeltal som dialogerna kan utgå från.

Se vidare bifogad presentation, samt länkar

<https://www.skolverket.se/skolutveckling/kvalitetsdialoger>

<https://www.skolverket.se/skolutveckling/nationellt-kvalitetssystem>

Efterfrågades tidpunkt för dialogernas genomförande och om det funnits diskussion kring att de kan krocka med huvudmännens årshjul. Besvarades att problematiken konstaterats, där genomförande av 1 400 dialoger under ett år gör det svårt att anpassa dem till huvudmannens egna tidsramar, men att förhoppningen är att de frågor som behandlas i dialogerna kan identifieras under det ordinarie kvalitetsarbetet hos huvudmannen. Konstaterades att det är ett skäl till att arbetet

påbörjats hos de mindre huvudmännen, där upplägget inte nödvändigtvis behöver se likadant ut som hos de större huvudmännen.

Efterfrågades möjligheten att redan nu få reda på när kommunen ska erbjudas dialog, besvarades att det är en löpande process där tidsplan för samtliga huvudmän inte är satt.

Efterfrågades möjligheten att använda analysunderlaget även de år som dialog inte erbjuds. Besvarades att ett digitalt verktyg skulle kunna skapas, men att det med dagens excel-filer inte är aktuellt.

Efterfrågades relation till *Samverkan för bästa skola* eller *Riktade insatser för nyanländas lärande*. Besvarades att frågan ses över så att insatserna kan samspela och dubbelt arbete eller erbjudande om snarlika insatser undviks.

Efterfrågades hänsyn till socioekonomiska skillnader, besvarades att de till viss del finns med i nuvarande lösning, men ska finnas med än mer i det digitala verktyget.

Resonerades kring behörighet, där inte bara antalet behöriga lärare är viktigt, utan kanske framför allt hur rektor använder sig av dem, så att rätt elevgrupp får ta del av den kompetens som finns. Konstaterades att siffrorna endast är just siffror och att det i dialogen och analysen frågorna behöver dryftas, där identifierade framgångsfaktorer kan vara en viktig del. Lyftes vikten av att ställa utmanande frågor.

Lyftes det pågående arbetet kring att se om det behövs fler nationella nyckeltal på förskolan och/eller kvalitativa kompletteringar på grundskolan för att vässa dialogerna ytterligare.

Efterfrågades huruvida den nya regeringen kommer att ändra uppdraget. Besvarades att någon form av förändring är trolig, men att det är svårt att nu se hur stor och vad det betyder i praktiken för dialogarbetet.

Summerades att arbetet ska redovisas i april, där inspel till material på webben tacksamt emottages. Summerades vidare att syftet med självvärderingen är att förstå och utveckla sitt eget arbete, det vill säga beskriva de kvalitativa processer som bör föras och inte en checklista kring vad som ska göras eller ett sätt att hitta personer/delar av organisationen att skylla dåliga resultat på.

3. Gemensam diskussion/erfarenhetsutbyte kring undervisningens kvalitet utifrån systematiskt kvalitets- och utvecklingsarbete

Det blir vanligare och vanligare att komplettera skriftliga redovisningar med dialog. Det kan handla om resultatdialog eller motsvarande exempelvis mellan rektor och ansvarig chef, om dialog mellan politiker och rektorer eller dialog mellan politiker och verksamheten ute på skolorna. I dialogen med rektor och

lärare kan det hända att diskussionen kring undervisningens kvalitet istället fokuserar på frågor gällande trygghet/studiero et cetera.

Grupp 1

Kungälv: vertikala dialoger, ja. Verksamhetsplaner och uppföljningsrapporter på rektorsnivå följs upp med dialoger på huvudmannanivå (utbildningschef). Materialet sammanställs till politiken. Båda delar (skriva och prata) ska ha lika mycket fokus i det systematiska kvalitetsarbetet.

Ale: vi har liknande som Kungälv. Man skriver först och har dialoger sedan. Gruppdialoger med rektorerna. Rektorerna är också med i analysarbetet.

Kungsbacka: en form av dialog vid återrapporteringstillfället, då har vi större work shops. Arbetslagsledare och elever deltar också i detta tillfälle som sker med nämnden. Resultatdialog med några av programmen (tre program) som vi haft fördjupad dialog med kring resultat. UL, gymnasiechef och elevhälsans chef har deltagit tillsammans med rektor och rektors utsedde stöd. Detta uppstod utifrån en inspektion kring det kompensatoriska arbetet. Har gjort ett arbete för att få fler rektorer involverade i huvudmannarbetet genom att låta rektorer analysera.

Göteborg, GSF: både enskilda dialoger rektor – utbildningschef (med stöd av vht-utv) samt gruppdialoger med alla rektorer i ett utbildningsområde. Problem att aggregera informationen och behöver utveckla former för dokumentation kring detta för att kopplingen till huvudmannanivån ska bli bra.

- Vilka frågor är det som är aktuella och i vilka forum?

Det varierar, några av oss pratar om allt som står i rapporten och andra har ett styrt urval. Ofta med tonvikt på kompensatoriskt arbete, inte lika mycket undervisningen som sådan. Gbg har öppna frågor, tillitsbaserad styrning och ledning.

- Finns det planer på att anpassa frågeställningarna utifrån de kvalitetsdialoger som Skolverket planerar?

Vi ser över våra dialoger men har inte tittat på det ännu. / Man skulle behövt veta när det planeras genomföras.... / Vi har inte tittat på detta än, befinner oss i ett utvecklingsarbete generellt inom SKA på huvudmannanivå / Vi har varit åt det hållet, men har inte pratat om detta ännu. / Gbg: vi kan inte använda endast Skolverkets struktur, måste troligen komplettera med socioekonomiska variabler.

- Vad är undervisningens kvalitet och hur följs den upp? Det vill säga mer än bara betygsrapportering

Processkvaliteten.... Två problem; verksamhetschefer kan läsa in för mycket i trygghet och studiero. Måste fokusera mer på själva undervisningen. Om man pratar om didaktik är det mindre känsligt. / Tillitsdialoger kring kvalitetsarbetet handlade om hur man utvärderar sin undervisning, det är inte enkelt och kan vara känsligt. /

Enkäter fr GR och Skolinspektionen delas upp utifrån socioekonomi, samt data från hälsosamtalen i åk 4 och 8.

Grupp 2

Kvaliteten i undervisningen - få en gemensam bild av vad det är. Hur ett pedagogiskt ledarskap kan stötta arbetet för att utveckla det.

Dialoger finns redan i olika former, men osäkert på vilket sätt de behöver anpassas efter Skolverkets innehåll på kvalitetsdialoger. Mer dialoger än rapporter är viktigt för kommunerna i kvalitetsdialogerna.

Tillit i kvalitetsarbetet! Skapa ett klimat där huvudmannen/förvaltningen kan stötta, utmana och samtalsklimatet är öppet för att kunna lyfta dilemman och behov av stöd.

Grupp 3

- Hur arbetar ni med dialoger i er kommun?

Stenungssund 3 dialoger/år med olika teman. Rektorer i mindre grupper har sedan kvalitetsdialoger. Mål och resultat, Lärandeprocesser, Dialogmodell reflekterande team. Partille kvalitetsdialog med varje förskola och skola enskilt en gång/år. Inifrån-perspektiv i SKA, fokus analys före dokumentation. Tjörn omformar just nu sitt systematiska kvalitetsarbete. Pedagogiska bokslut startar i maj från lärare och undervisningsnära, rektor gör därefter sin analys, därefter verksamhetssammanställning på förvaltningsnivå.

- Vilka frågor är det som är aktuella och i vilka forum?

Likvärdighet, kompensatoriska uppdraget, undervisning, främja närvaro, måluppfyllelse i de lägre årskurserna, tidiga insatser

- Finns det planer på att anpassa frågeställningarna utifrån de kvalitetsdialoger som Skolverket planerar?

Inga planer än, bra material som kommer vara mest till nytta

- Vad är undervisningens kvalitet och hur följs den upp? Det vill säga mer än bara betygsrapportering

Ämnesdidaktiskt kollegium (ÄDK) är en viktig motor för att planering, genomförande, följa upp undervisning

Grupp 4

Dialoguppföljning finns i våra kommuner men formerna ser lite olika ut.

Viktigt att skapa tillit i organisationen för gynnsamma samtal som inte upplevs alltför granskande.

Svårt att säga hur Skolverkets material kommer att påverka o

Finns risk för parallellprocesser då det finns många olika som följer upp skolans kvalitet.

Vi har tittat och följer upp olika processer och strukturer för hur vi ska följa upp undervisningens kvalitet.

4. Regiongemensamma enkäter

Informerades om att AU tagit ett utökat ansvar för enkäterna och står till enkätgruppens förfogande även mellan ordinarie möten i Kvalitetsnätverket. Informerades vidare om att det på intet sätt ersätter nätverkets ansvar, där beslut fattas och information om processen delges, utan att det ska ses som ett komplement och utökat stöd till enkätgruppen för en smidig process. Lyftes att transparensen är viktig. Konstaterades att beslut gällande vissa frågor har behövts beslutas om innan ordinarie möte. Enkätgruppen skickade underlag till ledamöterna, sammanställde inkomna svar och summerade resultatet i AU. Nedan de ställningstagande som tagits utifrån de svar som inkommit.

Frågerevidering år 2: positiva svar på helheten, enstaka kommentarer kring formuleringar. AU konstaterar att enkätgruppen har mandat att besluta om slutgiltig version utifrån de synpunkter som inkommit.

Talsyntes: de flesta kommuner har svarat ja på att talsyntes, vilket gör att beställning kommer att göras.

Funktionsnedsättning som bakgrundsfråga: de flesta har svarat nej, vilket gör att det inte kommer bli aktuellt inför 2023 års enkätundersökning. Lyftes att det finns möjlighet att lägga till frågor för enskilda kommuner om så önskas.

Genomföra enkäten vid två tillfällen: de flesta svarade nej, vilket gör att det inte är aktuellt inför 2023 års undersökning.

Användning av samma index som Skolinspektionen: de flesta kommuner svarade att de ville byta, vilket gör att det nya indexet kommer att användas med i 2023 års undersökning.

Symbolstöd: beslutades att använda smileys på trevalsfrågorna. I de fall det finns fyrvalsfrågor önskar Enkätfabriken att ändra dessa till tre.

Efterfrågades av enkätgruppen att efter genomförd enkät fråga några klasser, för att följa upp emottagande av enkäten och utröna eventuella konstigheter. Intresse att anmäla klasser till detta skickas till nätverkssekreterare.

Ordförande konstaterar stor kompetens och dedikation hos enkätgruppens arbete revideringsarbetet. Ordförande avslutar med att tackar för året som gått och önska en skön ledighet när det är dags.

Antecknat av:
Jenny Sjöstrand
Göteborgsregionen